

Willem,

Dirkzwager
Hoflaan 28
3062 JG Rotterdam

12 September 2019

In je kattenbeltje d.d 18 juli 2019 stel je: **'Feit is, dat je al heel lang een strijd levert met je broer Ary.'** Ik wil graag deze uitspraak nuanceren: 'Ary en ik hebben in verschillende opzichten een andere mening en een verschillende levenshouding.

Het tekortschieten als een redelijk denkend mens verwijt ik Ary.

Als ik tracht met mijn adviezen hem te behoeden voor verliezen, die zijn tekort schietende inzichten te weeg kunnen brengen, worden mijn advies geïgnoreerd en zou ik, volgens hem, wellicht een inbreuk maken op zijn autoriteit als executeur met als gevolg een beschuldiging van onbehoorlijk gedrag.

Ter illustratie: De executeur weigerde het door mij, meerdere keren aan hem gegeven, advies te accepteren, dat hij in de periode van 12 januari tot en met 16 februari 2019, tijdens de financiële crisis, geautoriseerd was om verkooporders van aandelen in de boedel in te leggen bij de bank. Ary had een volmacht over de 'en/of bankrekening' van vader en moeder. De volmacht over de rekening bleef rechtens geldig na het overlijden van vader omdat de bankrekening ook van de 'levende moeder van ons' was.

De oud bankier AGD was niet vertrouwd met de begripsbepalingen van de volmacht in het BW. Vanwege zijn onwetendheid accepteerde de niet redelijk denkende executeur grote koersverliezen op de portefeuille in die periode door te stellen, dat hij niet kon handelen alvorens de Verklaring van Erfrecht te hebben ontvangen (geschiedde op 16 februari). Een conservatieve inschatting van ADD is dat de portefeuille op 16 februari €60.000,- in waarde was verminderd

Broer Ary (hij is in brieven en in mailwisselingen aangevangen met de naam te vervangen voor de familiestatus om een gevoelsmatige afstand te creëren. Ik denk niet dat hij in brieven en mails aan Elsberth afstand zou willen creëren door haar aan te schrijven met als 'Echtgenoot' sec. Het elkaar bij de voornaam mogen noemen in mijn werkzame leven was een verworvenheid, dat een vertrouwdheid schepte dat overleggen vergemakkelde) heeft meerdere keren mijn reputatie op een niet openlijke manier bij derden in diskrediet gebracht. Ik vertrouw erop, Willem, dat jij mij toestaat om (met jouw term te spreken) strijd te leveren om argumenten aan te voeren om de beschuldigingen te weerleggen.

Ter illustratie. Ary beklagt zich, achter mijn rug om, bij onze 93 jarige moeder over her gedrag van Aadje. Hij heeft zich onbehoorlijk (zonder duiding ADD) gedragen bij onze samenkomst op het kantoor van notaris Sarneel op 31 maart 2019. De executeur verwaardigde zich niet deze beschuldiging rechtstreeks aan mij te richten. Op haar beurt betichtte Moeder mij, dat ik mij onbehoorlijk had gedragen op het kantoor van notaris Sarneel. Zie daar, mijn brief d.d. 5 mei 2010

Ary doet met zijn insinuatie, tot zijn eigen glorie, afbreuk aan mijn oprechtheid in de visie van moeder.

Wat verborg Ary met zijn insinuatie?

1. Ary werd, op ADD 's uitdrukkelijk verzoek, door notaris Sarneel erop gewezen, dat volgens de wet de executeur rekening en verantwoording dient afleggen voor zijn handelen en nalaten m.b.t. de boedel.
2. Executeur Ary was niet te overtuigen dat hij in het beheer van de boedel ernstig tekort schoot als hij niet ten tijde van de kelderende financiële beurzen de aandelen van de boedel inlegde ter verkoop. Hoe langer hij de verkoop uitstelde hoe groter de verliezen. Die weigering veroorzaakte een ernstige waardvermindering. Als AGD in september 2009 tegen moeder zegt dat de waarde van de portefeuille € 300.000,- hoger had kunnen zijn, als hij niet door Aadje gedwongen was om tegen zijn zin aandelen te verkopen, dan verdoezelt AGD dat hij in de daarop volgende 'Bull Market', die vanaf 1 april 2009 tot 1 april 2010 duurde, tegen mijn advies in, wederom aanzienlijke 'opportunity losses' heeft geleden door calls te schrijven.
3. Door zijn getoonde disgeïnteresseerdheid op 31 maart ²⁰⁰⁹~~2019~~ schoot executeur te kort om leiding te geven aan het debat of het onroerend goed VFF fondsinvestering van €226.000,- al of niet aangehouden diende te worden in de boedel. Februari 2011 vond de laatste dividend uitkering van het fonds plaats.
4. Het tekortschieten van de executeur om op verzoek van Willem om de relevante vragen m.b.t. de afhandeling van de boedel te beantwoorden, die door de oud-notaris Eduard Vermeulen waren opgesomd.
5. 'De economische crisis heeft niet alleen hard toegeslagen in de US maar heeft 'ons bedrijf eCast' ook hard geraakt'. (vide mail van AGD d.d. 2 febr, 2010) Merkwaardige tegenstelling. eCast is een Amerikaans bedrijf.

De verliezen in de portefeuille van de boedel waren ook aanzienlijk !

6. In februari/ maart 2009 was de executeur de mening toegedaan dat hij niet de portefeuille als een beheersdaad zou moeten liquideren. AGD accepteerde, als een niet redelijk denkend mens, de oplopende verliezen van de portefeuille ten bedrage van €181.000,- einde maart 2019.

Willem, de penmenstrijd tussen jou en mij m.b.t. de onwaarsachtigheid over de gang van zaken van de verkoop van de 'wijnkoeler', is wat mij betreft nu einde. Ik sluit het dossier, maar het blijft toegankelijk voor geïnteresseerden derden.

Op 16 februari 2009 was bij notariële akte AGD op grond van een 'Verklaring van Erfrecht' alleen bevoegd de nalatenschap te beheren met in achtneming van de verplichtingen,

1. dat de executeur de verplichting heeft om van alle werkzaamheden aantekening te houden en
2. aan ieder der erfgenamen, gevraagd dan wel ongevraagd, rekening en verantwoording af te leggen.

Het ga je goed, Aadje.

Bijlage: Brief aan moeder 5/5/2010

Amsterdam, 5 Mei 2010

Lieve Moeder,

Ik ben van mening dat Ary beïcht kan worden van grote onzorgvuldigheid in het beheer van de boedel en nalatig met zijn informatieplicht naar de erfgenamen.

Om zijn tekort schieten te markeren vertelt hij over mij aperte, ongefundeerde onwaarheden. Ter illustratie:

- 1) Ik zou mij op 31 maart 2009 bij ons samen zijn op het kantoor van notaris Smeel onbehoorlijk hebben gedragen? Ik vroeg slechts of er een sanctie bestond op onzorgvuldig beheer v.d. portefeuille door de Excuten. Op 25 februari 2009 was de waarde v.d. portefeuille met € 166.000,- verminderd sedert 12 januari 2009 (zie blz. 3 van mijn verslag over de Excuten).

2) In September 2009 informeert Ary jou dat de waarde van de portefeuille wel € 300.000,- hoger had kunnen zijn als hij niet door Gadije gedwongen was om tegen zijn zin zijn aandelen te verkopen.

De onbeschaamdheid van deze constatering heb ik o.g.v. verifieerbare feiten aangetoond in mijn verslag over de Executiele van A.P. Dijkswafer.

Schroomt u niet om vragen te stellen als u verduidelijking wil hebben.

Veel lief Gadije

P.S.

Zowel Ary als Willem heb ik mijn verslag gestuurd.