

Van: Willem Dirkzwager <indepmar@solcon.nl>

Onderwerp: 27 maart 1915

Datum: 27 maart 2018 om 10:40:27 CEST

Aan: Ary Dirkzwager <ad Dirkzwager@icloud.com>, "A.D. Dirkzwager" <djatirot@me.com>

27 maart

1915.docx

27 maart

1915.docx

27 maart 1915 – 27 maart 2018

Op de 103 de verjaardag van onze vader vroeg ik me af wat hij zou vinden van de wijze waarop zijn zonen met elkaar omgaan?

Willem

Per volgen hebben een oorzaak.

Slechts door het woord staan wij met elkaar in
verbinding. Als wij zouden inzien hoe ernstig
liegen is, dan zouden wij het te vuur en
zwaard vervolgen. Ik keer mij slechts af
van list en bedrog! (A.D.)

8 feb. 16,

Gesprek met Ary.

Dit spitst zich toe op de vraag of Ary de 'cooler' in consignatie heeft gegeven aan Aardewerk.

Ary ontkent dit ten stelligste. Als hij dat had gewild had hij dat ook aan A en W. kunnen vragen. Bovendien zegt Ary dat Elsberth de cooler niet wilde hebben. Ary vertelt dat hij de enveloppe ontvangen heeft van Aardewerk die hij zonder open te maken aan R en M heeft doorgegeven.

Ary zegt nogmaals dat Aardewerk gevraagd kan worden naar de gang van zaken.

Commentaar WD:

Heb deze gesprekken gevoerd om er achter te komen hoe het nu gegaan is met de 'cooler'.

Heb geen reden om de in de notities van 1 en 8 februari 2016 weergegeven gang van zaken te betwijfelen.

En stelt voor dat dit dossier gesloten wordt.

13 mei 2016

Willem, de vraag is: Heeft Ary op de gracht op 20 januari 2015 aan ons gevraagd of hij de cooler van Margreet en Rinus mocht kopen?

Immers wij (jij en ik) hadden reeds te kennen gegeven ~~dat wij~~ de optie 1 van Aardewerk's offerte te accepteren. (vide mail van AGD d.d. januari 2015. **Als zaakwaarnemer/belangenbehartiger van Rinus en Margreet (en met jouw instemming) heb ik daarin toegestemd voor dezelfde prijs als die van Aardewerk en met de conditie dat de verkoopopbrengst op rekening van Margreet en Rinus zou worden gestort.** Later op de middag kwam het idee op om de koopprijs van Ary met €1000 te verhogen, waarmee Ary instemde.

Een bevestiging van de koopovereenkomst op 20 januari 2015 is per mail op 21 januari naar AGD &W verstuurd.

Antwoord op je 8 feb. 2016 kattenbelletje.

Wellicht bevestigt AGD in alle eerlijkheid dat hij de cooler niet in consignatie heeft gegeven.

Dan rijst de vraag: Nu AGD bij de aankoop niet overwogen heeft de cooler in consignatie (optie 2) te geven, wat is dan het belang voor hemzelf van zijn tussenkomst bij koopovereenkomst Aardewerk/zaakwaarnemer van M & R?

Of Elsberth al of niet de cooler wil hebben is een irrelevantie (een bloot te kennen feit) m.b.t. de rechtsgeldigheid van de tweezijdige rechtshandeling tussen AGD en de **zaakwaarnemer/belangenbehartiger** van Rinus en Margreet.

Vanwege de geachte precontractuele goedertrouw heb ik geen navraag gedaan over het correct nakomen van de verbintenissen, dan na 4 maanden.

Waarom heeft Ary, als hij eenzijdig de ontbinding van de koopovereenkomst wil, geen overleg gepleegd met de **zaakwaarnemer/belangenbehartiger** of deze alsnog akkoord zou willen gaan met de afhandeling in contanten? Ik, ADD, zou de verkoop dan gecancelld hebben omdat pas nadat de langstlevende echtgenoot zou zijn overleden, de morele verplichting van het bedrag van het legaat opeisbaar zou zijn.

Dus tijd genoeg om een andere koper te vinden.

Ik verwijs naar mijn mails, reacties etc. respectievelijk d.d. 25 november 2015, 27 januari 2016 en 31 januari 2016 **waarin AGD schaamteloos en ergerlijk een leugenachtig verhaal opdist** om Margreet en Rinus datgene te kunnen geven dat in afwijking van wat met hun zaakwaarnemer is overlegd (en schriftelijk is vastgelegd) om verkoopopbrengst op hun rekening te ontvangen. (zie de bijlagen). Waarvan akte, ADD